



Aspectos sobre la organización del curso: 1 nota más baja y 4 la más alta

Grado Satisfacción del curso:

- | | |
|---------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|
| 1. Fechas realización curso | 52,8% (3) - 41,7% (4) |
| 2. Duración del curso | 41,7% (3) - 25,0% (2) |
| - Puntuación baja sobre todo por falta de tiempo en explicar todo el contenido. | |
| 3. Horarios | 52,8% (3) |
| 4. Condiciones lugar impartición: sala, sonido | 72,2% (4) |
| 5. Medios audio visuales utilizados | 50,0% (4) – 44,4% (3) |
| 6. Documentación / Material entregado | 61,1% (4) |
| 7. Atención recibida | 52,8% (3) – 41,7% (3) |

- Los 36 alumnos asistentes, 18 estaban de acuerdo en que el curso se diera “Dentro del horario de la asignatura”, 17 “Fuera del horario de la asignatura cursada”, 1 alumno NS/NC.
- El 97,2% de los encuestados conocieron de la existencia del curso a través de “Facultad / Departamento / Profesor de la asignatura”. Alguno de ellos apuntó que la “Web de la universidad / Un amigo- compañero / y a través del correo electrónico” también fueron fuentes de comunicación.

Aspectos sobre los contenidos del curso: 1 nota más baja y 4 la más alta

Grado de satisfacción:

- | | |
|-----------------------------------------------|-----------|
| 1. Cualificación del ponente | 66,7% (4) |
| 2. Transmisión de conocimientos | 50,0% (3) |
| 3. Metodología empleada | 55,6% (3) |
| 4. Facilidad comprensión contenidos del curso | 52,8% (3) |
| 5. Adquisición de nuevos conocimientos | 44,4% (3) |

Aproximadamente un 50% de los alumnos sobre las cuestiones arriba planteadas puntúan las actuaciones con un (3), el otro 50% está dividido entre la puntuación máxima y puntuación baja por igual.

- | | |
|---------------------------|--|
| 6. Participación alumnado | |
|---------------------------|--|

- ❖ El 44,4% no contestaron a esta pregunta o la valoraron en (2) – (1). Los motivos que alegaron a la poca participación fue:
 - Pocas preguntas
 - El tipo de tema tratado no invita a la participación.
 - Extenso temario sin tiempo para el diálogo.
 - Curso no enfocado a la edificación, sino más a la propia empresa.
- 7. Valoración general del curso 55,5 % (3)
- Para 20 de los 36 alumnos el curso fue “Conforme esperaba /interesante”, 4 alumnos “Mucho mejor de lo que esperaba/muy interesante”, 8 alumnos “Mejor de lo que esperaba/ bastante interesante”, 3 alumnos indicaron “Peor de lo que esperaba / poco interesante”, y un alumno NS/NC.
- En cuanto a la pregunta ¿Qué aspectos podría mejorarse? Según su criterio, la encuestas muestran que: 4 alumnos (organización), 8 (documentación/material), 7 (mayor grado de especialización), 1 (condiciones del aula y climatización), 3 (mayor duración) y 4 (fechas y horarios).
 - ❖ Otros aspectos que consideraron a tener en cuenta para mejorar fueron:
 - Adaptación al interés del oyente
 - Organizar el tema, dando el mismo tiempo a cada parte.
 - Información real sobre ventas
 - Curso más dinámico
 - Muestra y ensayos empíricos.
- Sobre la pregunta ¿Qué ha sido lo mejor del curso?
 1. Adquisición nuevos conocimientos.
 2. Explicación sobre corrosión y oxidación
 3. Conocimientos del ponente y modo de transmitir
 4. Vídeo proceso de producción, presentación, historia de la empresa y aplicaciones del material.
- En cuanto a la pregunta: ¿Qué ha sido lo peor del curso? Podemos indicar:
 1. Algún contenido difícil de entender.
 2. Demasiados datos técnicos, denso, algún comentario sobre excesiva duración.
 3. Hora de realización del curso.
 4. Historia de la empresa, y falta de temas relacionados con la construcción.
- Sobre ¿Qué temas les gustaría que abordásemos en futuras ediciones? Trasladaron:
 1. Más ejemplos prácticos en la utilización del acero inoxidable y sus ventajas.
 2. Temas relacionados con la construcción y sus aplicaciones.
 3. Futuro de los ingenieros en la empresa.
 4. Acero inoxidable y la rehabilitación.