



Dentro del Programa Erasmus estuvo presente en el curso un alumno de Venezuela

Aspectos sobre la organización del curso: 1 nota más baja y 4 la más alta

Grado Satisfacción del curso:

- | | |
|--|-----------------------|
| 1. Fechas realización curso | 40,4% (3)– 30,8% (4) |
| 2. Duración del curso | 61,5% (3) |
| 3. Horarios | 57,7% (3) |
| 4. Condiciones lugar impartición: sala, sonido | 51,9% (3) - 36,5% (4) |
| 5. Medios audio visuales utilizados | 50,0% (3) - 34,6% (4) |
| 6. Documentación / Material entregado | 71,2% (4) |
| 7. Atención recibida | 57,7% (4) - 36,5% (3) |

- 50 de los 42 alumnos asistentes están de acuerdo que el curso se lleve a cabo “Dentro del horario escolar”.
- Y 98,1% de los asistentes indicaron que conocieron de su existencia a través de la facultad / departamento y/o profesor de la asignatura, el resto “desde la web de la universidad” y “avisado por un amigo/compañero”.

Aspectos sobre los contenidos del curso: 1 nota más baja y 4 la más alta

Grado de satisfacción:

- | | |
|---|------------------------|
| 1. Cualificación del ponente | 71,2% (4) |
| 2. Transmisión de conocimientos | 50,0% (3) - 38,5% (4) |
| 3. Metodología empleada | 55,8% (3) - 28,8% (4) |
| 4. Facilidad comprensión contenidos del curso | 48,1% (3) - 46,2% (4) |
| 5. Adquisición de nuevos conocimientos | 46,2% (3) |
| 6. Participación alumnado | |
| ❖ El 44,2% del alumnado ni siquiera contestaron a esta pregunta. | |
| ❖ Y de los que contestaron indican que la teoría dejaba poco espacio para la participación, o que no hubo tiempo. | |
| 7. Valoración general del curso | 57,7 % (3) – 30,8% (4) |

- Para 24 de los 52 alumnos encuestados, el curso fue “Mejor de lo que esperaba / bastante interesante”, 18 “Conforme esperaba / interesante”, 8 “Mejor de lo que esperaba / muy interesante”, pero para 1 alumno fue “Peor de lo que esperaba / poco interesante”. 1 alumno no NS/NC.
- En cuanto a la pregunta ¿Qué aspectos podría mejorarse? Según su criterio, la encuestas muestran que: 11 alumnos (organización), 10 (documentación/material), 11 (mayor grado de especialización), 8 (condiciones del aula y climatización), 8 (mayor duración) y 12 (fechas y horarios).
 - ❖ Otros aspectos que consideraron a tener en cuenta para mejorar fueron: menor contenido teórico y más práctico, disminución del tiempo del curso, posibilidad de obtener créditos, y visitas guiadas a empresas o prácticas.
- Sobre la pregunta ¿Qué ha sido lo mejor del curso? Resaltamos:
 1. Vídeos explicativos
 2. Casos prácticos que facilitaron comprender mejor el temario
 3. Información y documentación facilitada
 4. Dedicación del ponente, modo de impartir el contenido
 5. Presentación y evolución de la empresa
- En cuanto a la pregunta: ¿Qué ha sido lo peor del curso? Podemos indicar:
 1. Contenido demasiado teórico, en algunos casos ya estudiados en la carrera partiendo de encuestas sobre alumnos de los últimos cursos de la carrera.
 2. Poca participación, y monótono.
 3. Falta de tiempo para profundizar en algunos temas
 4. Incompatibilidad de horarios con otras tareas y/o asignaturas.
- Sobre ¿Qué temas les gustaría que abordásemos en futuras ediciones? Trasladaron:
 1. Más ejemplos de fabricación.
 2. Posibles aplicaciones (biomateriales)
 3. Visitas a la fábrica y expectativas de futuro en la empresa.
 4. Función del ingeniero de materiales en la empresa.
 5. Líneas de investigación del departamento I+D+I, y proyectos futuros de Acerinox.
 6. Influencia del Nitrógeno en los aceros inoxidables, revestimientos y pinturas para disminuir la corrosión.