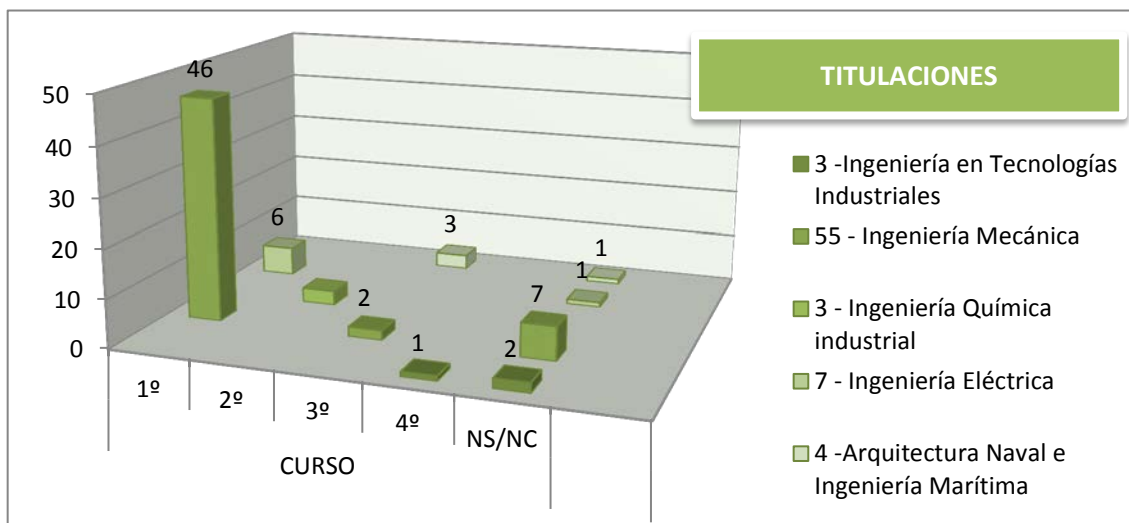


Gráfico relación Titulación / curso



Aspectos sobre la organización del curso: 1 nota más baja y 4 la más alta

Grado Satisfacción del curso:

- | | |
|--|-----------------------|
| 1. Fechas realización curso | 55,6% (3) |
| 2. Duración del curso | 55,6% (3) |
| 3. Horarios | 50,0% (2)- 26,4% (3) |
| 4. Condiciones lugar impartición: sala, sonido | 45,8% (3) - 22,2% (2) |
| 5. Medios audio visuales utilizados | 51,4% (3) - 37,5% (4) |
| 6. Documentación / Material entregado | 69,4% (4) |
| 7. Atención recibida | 50,0% (3) – 41,7% (4) |

- Los 72 alumnos que pudieron completar el cuestionario, 32 optaron por la opción “Dentro del horario de la asignatura cursada” y 40 “Fuera del horario de la asignatura cursada”.
- El 86,4 % de los encuestados conocieron de la existencia del curso a través de “Facultad / Departamento / Profesor de la asignatura”. Alguno de ellos apuntó que la “Web de la universidad / Un amigo- compañero / y a través del correo electrónico” también fueron fuentes de comunicación.

Aspectos sobre los contenidos del curso: 1 nota más baja y 4 la más alta

Grado de satisfacción:

1. Cualificación del ponente	68,1% (4)
2. Transmisión de conocimientos	52,8% (3)
3. Metodología empleada	62,3% (3)
4. Facilidad comprensión contenidos del curso	54,2% (3)
5. Adquisición de nuevos conocimientos	44,4% (3)

Aproximadamente un 50% de los alumnos sobre las cuestiones arriba planteadas puntúan las actuaciones con un (3), el otro 50% está dividido entre la puntuación máxima y puntuación baja por igual.

- Participación alumnado
 - ❖ Los datos reflejan disparidad de respuestas: 13,9% (1) – 27,8 (2) – 26,40 (3) – 27,8% (NS/NC)
 - ❖ Sobre la pregunta de “Valoración baja indicar porque cree”, entre las diferentes respuestas podemos indicar:
 - Vergüenza o desinterés
 - Falta de interacción con los alumnos, y oportunidad para participar
 - Tiempo insuficiente y concentración de temario.
 - Materia estudiada
- Valoración general del curso 69,4% (3)

- Para 32 de los 72 alumnos el curso fue “Conforme esperaba /interesante”, 5 alumnos “Mucho mejor de lo que esperaba/muy interesante”, 30 alumnos “Mejor de lo que esperaba/ bastante interesante”, 3 alumnos indicaron “Peor de lo que esperaba / poco interesante”, y un alumno NS/NC.
- En cuanto a la pregunta ¿Qué aspectos podría mejorarse? Según su criterio, la encuestas muestran que: 16 alumnos (organización), 10 (documentación/material), 7 (mayor grado de especialización), 34 (condiciones del aula y climatización), 9 (mayor duración) y 33 (fechas y horarios).
 - ❖ Otros aspectos que consideraron a tener en cuenta para mejorar fueron:
 - No había documentación para todos los asistentes
 - No se escucha bien en toda la sala
 - Salón pequeño para la cantidad de alumnos que había.
 - Poca participación por parte de los alumnos.

- A la pregunta ¿Qué ha sido lo mejor del curso? Algunas de las respuestas fueron:
 1. El vídeo del proceso de fabricación.
 2. Conocer la empresa y los aceros inoxidable y sus propiedades.
 3. Los ejemplos sobre aplicaciones del acero inoxidable.
 4. Información transmitida, documentación.
 5. La ponencia en general.
- Sobre la pregunta: ¿Qué ha sido lo peor del curso? destacamos:
 1. Demasiada información concentrada en poco tiempo.
 2. Horario y duración. En ocasiones monótono.
 3. Dificultad para escuchar, ya que no había micrófono.
 4. La última parte de curso dirigida al uso de la barra corrugada.
 5. Información excesiva sobre la historia de la empresa.
 6. Organización, no había bastante material para todos los alumnos, ni espacio para acoplarse. El excesivo aforo provocó que muchos de los asistentes no atendieran el curso.
- Sobre ¿Qué temas les gustaría que abordásemos en futuras ediciones? Trasladaron:
 1. Muestras y ejemplos.
 2. El papel del ingeniero en la empresa y salidas laborales.
 3. Preparar una batería de preguntas después de la ponencia, para que los alumnos no interesados en el curso no asistan.
 4. Soldadura del acero inoxidable. Curso más avanzado.
 5. Inoxidables en aplicaciones navales.